Онлайн библиотека
«Царское Село»

Мы в соцсетях и на платформах РФ

Telegram:	https://t.me/bookoldsru
ВКонтакте:	https://vk.com/club27459329
LiveJournal:	https://nemos19.livejournal.com/
Одноклассники:	https://ok.ru/profile/580961151651/statuses
MAX.ru:	https://max.ru/join/YBYQYAswU2vEb0xEJkw0RpKc0M4Xf6H4BewxzTAzY
MAX.ru (2):	https://max.ru/join/5\1ZpZ4J1bdqNU4E1HQG6Y du4 7E6H4BewxzTAzY
Яндекс-Дзен:	https://dzen.ru/id/60d85451e1217c46681c055d?tab=stories
Rutube:	https://rutube.ru/channel/71743714/videos/

~~Заблокировано в России, террористические и нежелательные в РФ~~

Facebook:	https://www.facebook.com/nilay.geglov
Instagram:	https://www.instagram.com/nikigeglov/
Twitter (X):	https://x.com/Nemos19118434

УСЛОВИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

- Файлы предоставляются только в личных некоммерческих целях.
- При использовании документа упоминайте библиотеку «Царское Село».
- Пользователь самостоятельно несет ответственность за соблюдение прав третьих лиц.
- Текстовые данные могут содержать ошибки автоматического распознавания ИИ.

Примечание: Документ содержит сохраненные текстовые данные для поиска, полученные автоматическим распознаванием и имеющие погрешности, неточности.

РФ в сердцах миллионов

Малая Родина

Вся Россия

ОПИСАНИЕ ДОКУМЕНТА

Юридическая газета. 1900, № 6 (20 января)

Количество страниц: 8

AI QWEN Assistance

DOCUMENT DESCRIPTION

Юридическая газета. 1900, № 6 (20 января)

Number of pages: 8

AI QWEN Assistance

文件描述

Юридическая газета. 1900, № 6 (20 января)

页数: 8

AI QWEN Assistance

Д 0
Н0.701

-- МАЙ 2008

№ 6. ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ. С.-Петербургъ, Четвергъ 20 Января 1900 года. ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ. № 6.

Редакція и главная контора
С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 59.
Телегр. адресъ: Спб. „Юридическая Газета".

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ «Юридической Газетѣ», могутъ подвергаться сокращенію и редакціоннымъ исправленіямъ. Статьи должны быть за подписью автора, съ указаніемъ его адреса, но могутъ печататься, смотря по желанію, за подписью автора, или безъ подписи. Статьи, присланныя или переданныя безъ обозначенія на нихъ условій, считаются безплатными.

Рукописи напечатанныхъ и ненапечатанныхъ статей и приложенія (въ видѣ документовъ, копій, бумагъ и пр.) къ статьямъ вообще, равно и къ письмамъ, требующимъ разъясненія или отвѣта, не возвращаются и за нихъ редакція не принимаетъ на себя никакой отвѣтственности.

Обращающіеся въ редакцію, должны сообразоваться съ требованіями, изложенными въ программѣ «Юрид. Газ.» см. № 1 «Юрид. Газ.

Личныя объясненія съ редакторомъ ежедневно кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 12 ч. утра.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Сборника рѣшеній Уголовнаго и Гражд. Кассаціонныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

и

Собранія узаконеній и распоряженій Правительства.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ
на «Юридическую Газету» съ приложеніями.

въ предѣлахъ Имперіи 7 руб за годъ съ доставкою и пересылкою. Разсрочка платежа годовой подписной платы допускается въ два срока: при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля остальные—3 р.

За годъ заграницу 10 руб. съ пересылкою

За перемѣну адреса вообще взимается 50 к. За перемѣну же иногороднаго адреса въ Петербургъ или обратно взимается 1 рубль.

Отдѣльно каждый нумеръ газеты, безъ приложенія, стоитъ 20 коп безъ пересылки.

Отдѣльно каждый листъ приложенія, безъ газеты, стоитъ 20 коп. безъ пересылки.

За объявленія взимается: на послѣдней страницѣ за строку въ столбцѣ петита 50 коп., на первой же страницѣ за строку въ столбцѣ петита 1 руб.

За разсылку при газетѣ объявленій, въ видѣ особыхъ приложеній взимается по одной коп за каждый лотъ.

Въ дни Рождества Христова, равно на смрной, страстной и пасхальной недѣляхъ а также въ два лѣтніе мѣсяца (съ 15 іюня по 15 августа) газета выходитъ по одному разу въ недѣлю.

Подписчики „Юридической Газеты" при выпискѣ книгъ изъ книжн. маг. Юрид. Литературы Д. В. Чичинадзе, пользуются правомъ 5% скидки съ рубля стоимости книгъ (за исключеніемъ законовъ и оффиціальныхъ изданій), причемъ они обязаны, если желаютъ пользоваться этою уступкою; указывать № бандероли, по которой имъ высылается газета. Пересылка книгъ во всякомъ случаѣ производится на счетъ закащиковъ.

Выходитъ безъ предварительной цензуры, два раза въ недѣлю: по Воскресеньямъ и Четвергамъ.

Книжный магазинъ Юридической Литературы
Давида Виссаріоновича Чичинадзе,
Коммисіонера Государственной Канцеляріи и Библіотеки Государственнаго Совѣта и Государственной Типографіи.
(С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 59.—Телегр. адресъ: Петербургъ. Невскій, 59. Чичинадзе).

НА ДНЯХЪ ПОСТУПИТЪ ВЪ ПРОДАЖУ:

ОСТЗЕЙСКАЯ ПРАКТИКА

Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената

за 1891—1898 г. г.

Составилъ Я. Эліясбергъ

б. Старшій Помощникъ Оберъ-Секретаря Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

УЧЕБНИКЪ
РУССКАГО ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
А. Х. ГОЛЬМСТЕНА

Профессора Императорскаго С.-Петербургскаго университета и Александровской военно-юридической академіи. 1899 г. Ц. 2 р.

Русское Гражданское Право.
Чтенія Д. И. Мейера,

изданныя по запискамъ слушателей подъ редакціею А. И. Вицына. Изданіе седьмое, съ исправленіями и дополненіями А. Х. Гольмстена. Съ приложеніемъ очерка русскаго вексельнаго права, біографіи, портрета Д. И. Мейера и трехъ указателей.

Вся выручка отъ продажи этого изданія, за покрытіемъ издержекъ печатанія, предназначена на учрежденіе преміи имени Д. И. Мейера. Спб. 1897 г. Ц. 3 руб.

Абрамовъ, Я. Бракъ и Семья. 1900 г. Ц. 25 к.
Календарь и справочная книжка «Сельскаго Вѣстника» на 1900 г. Ц. 25 к.
Кузьминъ, А. Календарь и справочная книжка Земскаго Начальника на 1900 г. Ц. 1 р.
Суворовъ, Н. Учебникъ церковнаго права. 1898 г. Ц. 4 р.
Его-же. Объ юридическихъ лицахъ по Римскому праву. Изданіе 2-е, значительно дополненное и исправленное. 1900 г. Ц. 2 р. 50 к.

Ходскій, Л. Политическая экономія въ связи съ финансами. Изданіе 3-е переработанное. Вып. I 1899 г. и вып. II 1900 г. Ц. 3 р. 50 к.

Палибинъ, М. Общій Уставъ Счетный. (Св. Зак. изд. 1857 г., т. VIII ч. 2-я), со включеніемъ статей по продолжен. 1895 г., всѣхъ позднѣйшихъ узаконеній, циркулярныхъ распоряженій государственнаго контроля и разъясненій Правит. Сената по ноябрь 1899 г. Изданіе 3-е. 1900 г. Ц. 1 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

1. Отвѣты и разъясненія редакціи.
2. Высочайшее повелѣніе объ усиленіи штатовъ судебныхъ установленій Сибири.
3. Послѣднія разъясненія Министерства Финансовъ.
4. Крестьянская женщина, какъ членъ сельскаго Общества.
5. Требуется-ли разрѣшеніе уѣзднаго съѣзда въ порядкѣ ст. 85 Пол. Зем. Нач. для продажи движимаго имущества недоимщиковъ крестьянскаго поземельнаго банка.
6. Библіографія.
7. Два артельныхъ законопроекта.
8. Коммисія по биржевой реформѣ.
9. Циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Г.г. Губернаторамъ.
10. Практика Правительствующаго Сената, центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій.
11. Вѣсти и слухи.
12. Распоряженіе управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ.
13. Движеніе по государственной службѣ.
14. Списокъ дѣлъ назначенныхъ къ слушанію въ Пр. С.
15. Указатель совершеннолѣтнимъ лицамъ, ограниченнымъ въ правоспособности.
16. Указатель прекращенія неправоспособности совершеннолѣтнихъ лицъ.
17. Объ уничтоженіи довѣренностей.
18. Алфавитный списокъ лицъ, состоявшихъ ко времени опубликованія закона 26 Іюня 1889 года подъ указанными въ ст. 1 Отд. IV сего закона опекою или попечительствомъ.

Отвѣты и разъясненія редакціи.

18. *Подписчику № 656.* 1) Согласно 4 п. 505 ст. IX т. почетное гражданство дается потомственно купцамъ и купеческимъ семействамъ, состоявшимъ, съ платежемъ установленныхъ повинностей, сряду 20 лѣтъ въ первой гильдіи. Изъ точнаго же смысла 306 и 308 статей Уст. о прям. нал видно, что преимуществами купцовъ въ порядкѣ службы пользуются наравнѣ съ начальникомъ семейства, лица, принадлежащія къ его семейству и внесенныя въ одно съ нимъ свидѣтельство. Поэтому мы полагаемъ, что званіе потомственнаго почетнаго гражданства въ данномъ случаѣ должно быть распространено на брата и сына лица, пожалованнаго симъ званіемъ, если они внесены въ одно купеческое съ нимъ свидѣтельство.

2) Особыя ограниченія дѣеспособности казначеевъ въ отношеніи имущественныхъ сдѣлокъ, постановленныя въ статьяхъ 718, 1393 и 1638 I ч. X т., касаются продажи и залога ими недвижимыхъ имуществъ и капиталовъ, но не относятся до покупки ими недвижимыхъ имуществъ.

19. *Подписчику № 2095.* На точномъ основаніи ст. 92 Уст. о Векс. во всѣхъ случаяхъ, гдѣ многими лицами вмѣстѣ выданъ вексель, они отвѣтствуютъ другъ за друга въ платежѣ *сполна* всей долговой суммы, т. е. они признаются солидарными должниками. Кромѣ того, Правительствующій Сенатъ въ касс. рѣшеніи 1876 г. № 562 разъяснилъ, что истецъ по такому векселю сохраняетъ за собой право обратить взысканіе полностью на того или другого отвѣтчика даже послѣ того, какъ рѣшеніе о присужденіи иска съ отвѣтчиковъ уже состоялось; въ виду этого необходимо признать, что взыскатель имѣетъ полное право ходатайствовать о признаніи несостоятельнымъ любого изъ соотвѣтчиковъ, причемъ при исчисленіи конкурснаго пассива долгъ по солидарному векселю долженъ присчитываться къ нему сполна, такъ что въ приведенномъ Вами случаѣ обвиненіе должника въ злостномъ банкротствѣ оказывается вполнѣ возможнымъ.

При этомъ № 6 «Юрид. Газеты» разсылается одинъ (3) листъ (стр. 33—48, №№ 15—22) рѣшеній Уголовн. Касс. Деп. за 1899 г.

Высочайшее повелѣніе объ усиленіи штатовъ судебныхъ установленій Сибири.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи объ усиленіи штатовъ судебныхъ установленій Сибири, мнѣніемъ положилъ:

I. Проектъ временныхъ дополнительныхъ штатовъ судебныхъ установленій въ губерніяхъ и областяхъ Сибири поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе съ 1-го января 1900 г.).

II. Назначить, съ указаннаго въ отдѣлѣ I срока, сверхъ положеннаго по штату содержанія, въ губерніяхъ и областяхъ Сибири добавочные оклады: 1) членамъ окружныхъ судовъ по 300 р.; 2) помощникамъ секретаря по 200 р.; 3) судебнымъ слѣдователямъ: Тобольскаго, Томскаго и Красноярскаго окружныхъ судовъ по 200 р. и Иркутскаго, Якутскаго, Читинскаго, Благовѣщенскаго и Владивостокскаго окружныхъ судовъ (за исключеніемъ судебнаго слѣдователя на островѣ Сахалинѣ) по 500 руб.; 4) участковымъ мировымъ судьямъ губерній: Тобольской (за исключеніемъ двухъ судей Березовскаго уѣзда), Томской и Енисейской по 300 р., а Иркутской губерніи и областей: Якутской, Забайкальской, Амурской и Приморской (за исключеніемъ пяти мировыхъ судей Олекминской, Витимской, Буреинской, Зейской и Амгунской золотопромышленныхъ системъ и мировыхъ судей на островѣ Сахалинѣ) по 600 р., и 5) добавочнымъ мировымъ судьямъ по 300 р. въ годъ.

III. Усилить канцелярскія средства участковымъ мировыхъ судей губерній: Тобольской на 16.000 р., Томской на 15.200 р., Енисейской на 5.600 р., Иркутской на 7.500 р., и областей: Якутской на 1.500 р. Забайкальской на 7.200 р., Амурской на 1.800 р. и Приморской на 4.200 р., предоставивъ распредѣленіе означенныхъ суммъ между мировыми судьями общимъ собраніемъ отдѣленій подлежащихъ окружныхъ судовъ, съ утвержденія Министра Юстиціи.

IV. Образовать въ округѣ Омской судебной палаты девять добавочныхъ окладовъ по 500 р. членамъ окружныхъ судовъ и четыре оклада по 600 р. старшимъ кандидатамъ на судебныя должности.

V. На покрытіе вызываемыхъ указанными въ отдѣлахъ I—IV мѣрами расходовъ ассигновать изъ Государственнаго Казначейства, съ 1-го января 1900 г., по триста семидесяти девяти тысячъ девятисотъ рублей въ годъ.

VI. Отпустить единовременно въ 1900 г. изъ Государственнаго Казначейства въ распоряженіе Министра Юстиціи на устройство и обзаведеніе камеръ 28 вновь учреждаемыхъ участковыхъ мировыхъ судей пять тысячъ шестьсотъ рублей.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 3-го января 1900 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Послѣднія разъясненія Министерства Финансовъ.

Въ состоящей при Министерствѣ Финансовъ особой временной коммиссіи по разъясненію недоразумѣній, возникающихъ при примѣненіи Высочайше утвержденнаго, 3-го іюня 1894 г., положенія о видахъ на жительство на практикѣ, между прочимъ, были установлены слѣдующія положенія.

1) «установленныя ст. 61 Положенія 3-го Іюня 1894 г. отсрочки по паспортамъ могутъ быть выдаваемы не только уѣздными полицейскими управленіями, но и становыми приставами какъ въ становыхъ квартирахъ, такъ и при служебныхъ разъѣздахъ ихъ по стану».

2) «прапорщики запаса, приписанные къ сельскимъ и мѣщанскимъ обществамъ, оставаясь въ составѣ своихъ обществъ по полученіи чина прапорщика запаса, должны получать виды на жительство на общихъ со всѣми своими однообщественниками основаніяхъ отъ подлежащихъ сословныхъ установленій (волостныхъ правленій и мѣщанскихъ управъ)».

3) «дѣйствіе ст. 14 положенія 3-го іюня 1894 г. распространяется лишь на лицъ, перечисленныхъ въ ст. 113 и 120 уст. воин. пов., св. зак. т. IV, изд. 1897 года».

Крестьянская женщина, какъ членъ сельскаго общества.

Какъ извѣстно, согласно 47 ст. Общ. Пол., сельскій сходъ составляется изъ крестьянъ-домохозяевъ, принадлежащихъ къ составу сельскаго общества и изъ сельскихъ должностныхъ лицъ. Понятіе домохозяина не пояснено въ законѣ ближайшимъ образомъ и подало поводъ къ различнымъ практическимъ истолкованіямъ. Эту неопредѣленность нельзя разсматривать, какъ результатъ законодательнаго недосмотра. Въ основаніи ея лежитъ сознательный умыселъ. Редакціонныя Коммиссіи при составленіи положенія, въ виду настойчиво выраженныхъ мнѣній о томъ, чтобы «предоставить опредѣленіе состава мірскаго схода существующему обычаю и дать этимъ учрежденіямъ развиваться свободно и согласно требованіямъ самой жизни», оговорились лишь, что предоставить крестьянамъ составлять сельскіе сходы исключительно на основаніи существующихъ мѣстныхъ обычаевъ, онѣ не считаютъ удобнымъ и возможнымъ уже потому, что, по разнообразію этихъ обычаевъ, въ случаѣ жалобъ и споровъ, могутъ встрѣтиться большія затрудненія въ повѣркѣ правильности составленныхъ на сходахъ приговоровъ. Поэтому Коммиссіи остановились на «общемъ и наименѣе стѣснительномъ правилѣ», по которому сельскій сходъ составляется по одному представителю отъ каждаго двора, принадлежащаго къ составу сельскаго общества. Коммиссіи считали такую комбинацію наименѣе стѣснительной для мѣстныхъ обычаевъ, въ особенности благодаря отсутствію «подробныхъ правилъ относительно качествъ и условій того лица, которое должно быть на сходѣ представителемъ двора». (Скребицкій. Крестьянское дѣло, т. I, стр. 433 и 434). Любопытно, что уже тогда Унковскій выразилъ предположеніе, что «требованія жизни призовутъ и женщинъ къ участію въ деревенскихъ дѣлахъ». Время показало, что «требованія жизни» дѣйствительно вызвали на арену мірской общественной дѣятельности и женщинъ. Это оказалось вполнѣ удобно, въ виду неясной и широкой постановки опредѣленій закона, намѣренно слишкомъ скупо коснувшагося активныхъ и пассивныхъ условій участія въ сельскомъ самоуправленіи. Чтобы участвовать въ сельскомъ сходѣ нужно быть прежде всего домохозяиномъ, т. е. лицомъ, которое, по толкованію Сената, есть «старшій членъ семьи, имѣющей въ своемъ владѣніи и землю, и хозяйство, распорядитель, хозяинъ, представитель семьи, хотя-бы и не имѣющій въ селеніи усадебной осѣдлости и неведущій собственнаго хозяйства» (см. рѣш. сен. сб. за 1882 г. № 147, 30 мая 1884 г. № 67 и 19 мая 89 г. № 2548). Можетъ ли быть такимъ лицомъ женщина? Законъ, если не отрицаетъ этого, то и не утверждаетъ. Обозрѣвая дѣйствительный порядокъ вещей, приходится отвѣтить на этотъ вопросъ утвердительно, но съ оговоркой: не всегда. Если же задаться дальнѣйшимъ вопросомъ, когда же именно, при какихъ условіяхъ, то, какъ это не удивительно, не найти на этотъ вопросъ опредѣленнаго отвѣта. Если спросить, владѣютъ ли женщины крестьянскими надѣлами и могутъ-ли вслѣдствіе этого быть активными участниками сельскихъ сходовъ, то нужно отвѣтить — бываетъ, что владѣютъ и могутъ, но если формулировать вопросъ такъ: имѣютъ ли женщины на то право, которому соотвѣтствовало-бы обязанность всего сельскаго общества и всѣхъ и каждаго въ немъ уважать та-

кое право, неминуемо остается отвѣтить— нѣтъ, не имѣютъ.

Когда министерствомъ внутреннихъ дѣлъ былъ поставленъ губернскимъ совѣщаніямъ, между прочимъ, вопросъ, допускаются ли женщины къ участію на сходахъ, получились довольно разнообразные отвѣты. Если нѣкоторыя изъ совѣщаній отозвались, что женщины - домохозяйки допускаются на сходъ (Архангельское, Виленское, Витебское, Владимірское, Волынское, Вятское, Гродненское, Орловское и мн. др.), то другія или заявили прямо, что «женщины участія на сходахъ не принимаютъ» (Бессарабское), или указали, что женщины лопускаются только съ совѣщательнымъ голосомъ (Вологодское), или только какъ защитницы хозяйственныхъ интересовъ своихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей (Воронежское), или что женщины участвуютъ въ сходахъ не во всѣхъ селеніяхъ губерніи, а лишь въ нѣкоторыхъ ея мѣстностяхъ (Екатеринославское, Саратовское). Большей же частью женщины допускаются на сходы лишь при обсужденіи извѣстныхъ дѣлъ, главнымъ образомъ связанныхъ съ опредѣленіемъ порядка землепользованія. Итакъ, въ деревенской дѣйствительности, по отношенію къ вопросу о правѣ крестьянской женщины на надѣльную землю, и о связанномъ съ нимъ правѣ участія въ мірскихъ дѣлахъ, блистательно проявляется значеніе пословицы— «что деревня, то обычай». Зачастую приходится наблюдать, что въ подобныхъ случаяхъ, при бѣдности и недостаткѣ законодательныхъ опредѣленій и въ смутномъ разнообразіи неупорядоченныхъ, самонормирующихся жизненныхъ явленій, общія руководящія указанія намѣчаетъ практика сената. Въ настоящемъ случаѣ сенатская практика имѣется, но ея принципы не могутъ быть признаны руководящими. Сенату пришлось санкціонировать существующую въ жизни неопредѣленность, а слѣдовательно отказаться отъ руководства.

Въ 1878 г. Прав. Сенату пришлось впервые высказаться по настоящему предмету въ опредѣленіи по дѣлу кр. Тифановой (рѣш. 13 іюня 1878 года 4757). Тифанова жаловалась на свое сельское общество, отказавшее ей въ выдѣлѣ въ частную собственность земли на два душевыхъ надѣла, оставшихся послѣ смерти ея мужа и сына, за которые она внесла въ казначейство выкупные платежи въ 1861 г. Прав. Сенатъ относительно предпринятаго Тифановой выкупа призналъ, что взносъ ею въ казначейство денегъ былъ совершенъ безъ вѣдома общества (вопреки 165 ст. пол. о вык.), а потому эта часть ея жалобы не заслуживаетъ уваженія. Относительно же пользованія участками земли, Сенатъ удовлетворилъ жалобу Тифановой, принимая во вниманіе, что просительница со смерти мужа и сына, въ теченіе 10 лѣтъ, владѣла той землей безъ всякаго спора со стороны общества, отбывая исправно всѣ за землю повинности и даже участвуя въ собраніяхъ схода наряду съ прочими домохозяевами, и что положенія о крестьянахъ допускаютъ участіе женщинъ въ качествѣ домохозяевъ (110 ст. мѣстн. пол.), равно предоставляютъ принимать во вниманіе существующіе мѣстные у крестьянъ обычаи (38, 47 и 107 ст. общ. пол. и 110 ст. мѣстн. пол.), на основаніи которыхъ Тифонова могла быть терпима въ обществѣ, какъ домохозяйка.

Итакъ, въ основу сен. рѣшенія положены «мѣстные обычаи», которые на этотъ разъ оказались на сторонѣ Тифановой. Изъ всѣхъ приведенныхъ сенатомъ статей общаго и мѣстнаго положеній справедливо сдѣлать тотъ выводъ, что во многихъ случаяхъ жизни крестьянамъ дозволено руководствоваться мѣстными обычаями. Но примѣненіе въ настоящемъ случаѣ мѣстныхъ обычаевъ встрѣчается, если не съ прямыми запретами закона—тогда все было бы ясно, то съ косвенными намеками, вызывающими недоразумѣнія. Прежде всего надѣлъ крестьянъ землею по уставнымъ грамотамъ произведенъ на ревизскія мужскія души, потому, справедливо было бы заключить, что законъ, опредѣляющій права членовъ общества на выкупъ земли и обязанности обществъ въ предоставленіи членамъ надѣловъ, относится лишь до крестьянъ мужчинъ. Если же въ настоящемъ случаѣ Сенатъ ссылается на отправленіе Тифановой повинностей за землю, то это соображеніе встрѣчается съ тѣмъ фактомъ, что законъ призываетъ къ отбыванію государственныхъ повинностей только мужское народонаселеніе; женщины же къ отбыванію повинностей закономъ не призываются (да и не всякая повинность для нихъ доступна по закону, напр., рекрутское). Въ частности сомнительна и ссылка Сената на 110 ст. мѣст. пол., трактующую только о порядкѣ наслѣдованія усадебной осѣдлости и совершенно непримѣнимую къ надѣльнымъ землямъ, не подлежащимъ завѣщательнымъ распоряженіямъ (рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и кас. деп. 3 ноября 97 г. № 29) и вообще не могущимъ быть объектомъ наслѣдованія. Сенатъ въ своемъ рѣшеніи не остановился на этихъ недоумѣненіяхъ, а привелъ рядъ статей, которыя въ разныхъ случаяхъ, не имѣющихъ ни связи между собой, ни прямого отношенія къ настоящему дѣлу, разрѣшаютъ руководиться обычаемъ и на этомъ основаніи пришелъ къ выводу, что *положеніе о крестьянахъ* допускаетъ участіе женщинъ, въ качествѣ домохозяекъ, въ пользованіи землей, отбываніи за нее повинностей и присутствіе ихъ на сходѣ съ правомъ залога наравнѣ съ мужскимъ населеніемъ. Дѣло Тифановой составило основной прецедентъ для послѣдующій практики. Такъ въ рѣш. 30 мая 85 г. № 2694 (Кулимановой) Сенатъ, прямо ссылаясь на дѣло Тифановой, призналъ, что сельскій сходъ *не вправѣ* обезземеливать женщинъ, пользующихся землей на правахъ домохозяекъ. Но для рѣшенія вопроса о томъ, имѣетъ ли право женщина стать субъектомъ такого пользованія, остается только «мѣстный обычай». Поэтому когда на разрѣшеніе Сената пришло въ 1881 г. дѣло Суковатиновой, по существу аналогичное съ дѣломъ Тифановой, но отличающееся отъ него только тѣмъ, что общество дало отзывъ, что «на надѣлы Суковатинова права не имѣетъ», то Пр. Сенатъ отказалъ Суковатиновой въ удовлетвореніи ея жалобы, видя въ отзывѣ общества выраженіе «мѣстнаго обычая».

Наиболѣе полно и всесторонне проявился взглядъ Сената въ рѣш. 11 дек. 91 г. № 7343 и 21 янв. 92 г. № 325. Сенатъ принялъ здѣсь въ соображеніе недоумѣнія, о которыхъ говорилось выше по дѣлу Тифановой. При опредѣленіи количества земли, говоритъ Сенатъ, принимались исключительно во вниманіе души мужскаго пола, ибо только мужское населеніе способно отбывать всѣ мірскія и государственныя повинности и въ томъ числѣ самую обременительную изъ послѣднихъ—рекрутскую. Поэтому только члены общества мужскаго пола имѣютъ безусловное право требовать отъ общества обязательнаго допущенія ихъ къ пользованію мірскимъ общиннымъ надѣломъ, женщины же «могутъ быть надѣляемы землей лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ сельскія общества по мѣстнымъ условіямъ и обычаямъ признаютъ это возможнымъ и допускаютъ».

Если за отсутствіемъ закона, Сенатъ въ прежнихъ дѣлахъ настаивалъ на примѣненіи обычая, то во всякомъ случаѣ юридическое положеніе крестьянской женщины и при такой версіи предполагалось оградить всетаки правовыми нормами. Но въ этихъ послѣднихъ рѣшеніяхъ совершенно ясно сказалось, что Сенатъ идетъ далѣе и отожествляетъ обычай съ приговоромъ сельскаго общества. Это результатъ неожиданный и можетъ быть объясненъ только отсутствіемъ сколько нибудь удовлетворительнаго знакомства съ крестьянскими публично-правовыми обычаями. Въ самомъ дѣлѣ, обычай есть прежде всего норма, объективное правило, примѣняемое въ цѣломъ рядѣ аналогичныхъ случаевъ. Отношенія жизни опредѣляются обычаемъ. Учрежденія, призванныя его примѣнять, также какъ и учрежденія, дѣйствующія по закону, могутъ на практикѣ отступить отъ обычая или примѣнить его неправильно. Но можно-ли полагать, что сельское общество въ каждомъ своемъ приговорѣ, постановленномъ въ виду конкретныхъ условій и соображеній удобства, хозяйственныхъ, личныхъ и т. п., неизмѣнно является чистымъ источникомъ народнаго правоваго откровенія. Гдѣ гарантія въ томъ, что извѣстный приговоръ не постановленъ сознательно именно въ нарушеніе «мѣстнаго обычая», напр., изъ личныхъ счетовъ, изъ корысти и т. п.

Отъ такого направленія сенатской практики остается ожидать одного— ея совершеннаго прекращенія по такимъ вопросамъ. Ибо къ чему же проводить дѣло чрезъ всѣ законныя инстанціи и доходить до Сената, если завѣдомо извѣстно, что въ основу сен. рѣшенія будетъ положенъ обжалованный приговоръ?

Разъ отказало общество, значитъ откажетъ и Сенатъ и не по чему другому, какъ только по тому, что отказало общество. Чего же жаловаться?

Такимъ образомъ весь скудный публично-правовой status нашей крестьянки поставленъ подъ дамокловъ мечъ безграничнаго усмотрѣнія «міра», гарантированнаго въ томъ, что любое съ его стороны распоряженіе участью просительницы будетъ одинаково сочтено за непререкаемое выраженіе «мѣстнаго обычая».

Тщательное изученіе этихъ тайниковъ народнаго правового творчества и примѣнительное къ нимъ законодательное разрѣшеніе—вотъ единственный исходъ изъ современнаго безотраднаго положенія.

Требуется ли разрѣшеніе уѣзднаго съѣзда въ порядкѣ ст. 85 Пол. Зем. Нач. для продажи движимаго имущества недоимщиковъ крестьянскаго поземельнаго банка.

По буквальному смыслу ст. 85 Пол. Зем. Нач. отъ уѣзднаго съѣзда зависитъ разрѣшеніе продажи движимаго имущества на удовлетвореніе взысканій, причитающихся, какъ съ цѣлыхъ сельскихъ обществъ, такъ равно, въ подлежащихъ случаяхъ (п. 4 прим. 2 къ ст. 187 Общ. Пол. и ст. 134 прим. Пол. Вык.), съ отдѣльныхъ домохозяевъ, но при томъ не иначе, какъ *«по сообщеніямъ уѣзднаго исправника»*. Правильность сего вывода находитъ себѣ подтвержденіе и въ соображеніяхъ, помѣщенныхъ въ представленіи Министерства Финансовъ отъ 12 декабря 1898 г. № 9679 и журнала Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта по проекту положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, въ коихъ изложено (стр. 224 и 66), что ст. 85 Пол. Зем. Нач., ставящая продажу крестьянской движимости въ зависимость отъ разрѣшенія уѣзднаго съѣзда, должна быть примѣняема лишь въ случаѣ принудительнаго взысканія недоимокъ *полиціей*, ибо самое разрѣшеніе дается съѣздомъ по сообщеніямъ уѣзднаго исправника; для продажи же движимаго имущества неисправнаго домохозяина по распоряженію сельскаго общества или волостного старшины никакого разрѣшенія съѣзда или земскаго начальника не требуется (п. 5 ст. 188 Общ. Пол. и п. 6 ст. 135 Пол. Вык.). Единственнымъ, въ этомъ отношеніи, ограниченіемъ власти сельскаго общества является указаніе закона, что къ продажѣ движимости недоимщиковъ общество можетъ обращаться только въ крайнихъ случаяхъ, когда всѣ другія мѣры взысканія окажутся для пополненія недоимки недостаточными (прим. 1 къ ст. 188 Общ. Пол. и прим. къ ст. 133 Пол. Вык.).

Между тѣмъ, въ силу статей 87 и 91 Устава крестьянскаго банка, продажа движимаго имущества его недоимщиковъ производится по распоряженію либо сельскаго схода, либо сельскаго и волостнаго начальства, уѣздная же полиція никакого участія во взысканіи недоимокъ означенному банку не принимаетъ и если недоимки не будутъ пополнены въ теченіе двухъ полугодій способами, указанными въ приведенныхъ статьяхъ и въ уплатѣ ихъ не будетъ предоставлено льготы, то банкъ обращаетъ землю неисправнаго заемщика въ продажу съ публичныхъ торговъ.

Въ виду всего изложеннаго, казалось бы, надлежитъ признать, что продажа движимаго имущества недоимщиковъ крестьянскаго поземельнаго банка, какъ производимая, согласно уставу 27 ноября 1895 г. *помимо всякаго участія исправника и вообще уѣздной полиціи*,—не требуетъ для своего осуществленія разрѣшенія уѣзднаго съѣзда въ порядкѣ ст. 85 Пол. Зем. Нач.

Х.

Библіографія.

Черкасъ. Уставъ Торговый. Изд. 1900 г., ц. 3 р.

Недавно появившійся въ продажѣ Торговый Уставъ съ объясненіями по рѣшеніямъ Четвертаго и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ и Общихъ Собраній Правит. Сената, составленный А. Черкасомъ, представляетъ собой безусловно полезное и нужное изданіе для юристовъ-практиковъ. Правда, у насъ уже имѣется одно неоффиціальное изданіе Торговаго Устава съ объясненіями Прав. Сената, составленное г. Носенко, которое уже успѣло пріобрѣсть нѣкоторую извѣстность между лицами, такъ или иначе прикосновенными къ нашему торговому міру, но къ сожалѣнію нельзя не признать, что съ одной стороны—изданіе это является далеко не исчерпывающимъ весь богатый матеріалъ, содержащійся въ рѣшеніяхъ Прав. Сената, а съ другой — является относительно далеко не дешевымъ, въ особенности въ виду его сравнительно очень небольшого размѣра. Вотъ почему мы думаемъ, что исполненный А. Черкасомъ трудъ не только не можетъ оказаться лишнимъ въ нашей и безъ того не слишкомъ богатой литературѣ по практической юриспруденціи, но напротивъ долженъ быть привѣтствуемъ, какъ новый шагъ на пути эксплоатаціи огромныхъ богатствъ, покоящихся въ нѣдрахъ рѣшеній нашего высшаго судилища.

Въ настоящій трудъ А. Черкаса вошелъ текстъ Устава Торговаго съ приложеніями по оффиціальному изданію 1893 г., исправленный и дополненный по продолженію 1895 г. и по Собранію Узак. и Расп. Прав. по 15 октября 1899 г. включительно; подъ соотвѣтствующими статьями Устава приведены разъясняющія ихъ тезисы, извлеченные изъ рѣшеній 4-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ и Общихъ Собраній Сената, причемъ нерѣдко въ эти тезисы включены и самые мотивы, приведшіе Сенатъ къ тому или другому рѣшенію даннаго вопроса и облегчающіе примѣненіе отдѣльныхъ высказанныхъ Сенатомъ положеній не только къ тождественнымъ, но и къ аналогичнымъ случаямъ.

Вообще составитель отнесся къ своей работѣ съ полной добросовѣстностью, въ широкой мѣрѣ воспользовавшись богатымъ матеріаломъ, содержащимся въ судебной практикѣ различныхъ присутствій Прав. Сената, и приведя чуть что не исчерпывающимъ образомъ всѣ рѣшенія послѣдняго, такъ или иначе касающіяся интересующаго его предмета; достаточно указать, напримѣръ, на тезисы, помѣщенные подъ ст. 63—104 Устава (о торговыхъ товариществахъ) и занимающіе пространство въ 40 страницъ; точно также полно разработаны отдѣлы Устава о наймѣ кораблей (ст. 323—361), о морскомъ страхованіи (ст. 538—588), о купеческихъ книгахъ (ст. 605—627), о текущемъ счетѣ (см. тезисы подъ ст. 606) и мн. др. Кромѣ тезисовъ изъ рѣшеній Сената подъ статьями Устава приведены извлеченія изъ Представленій и Инструкцій Мин. Финансовъ, а также нѣкоторые циркуляры Департамента Торговли и Мануфактуръ.

Наконецъ, въ приложеніяхъ отъ составителя помѣщены: 1) новый законъ о мѣрахъ и вѣсахъ 4 іюня 1899 г.; 2) законъ объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю, съ объясненіями Прав. Сената; 3) правила для предупрежденія столкновенія судовъ; 4) законы о сословныхъ правахъ купцовъ, и 5) обычаи С.-Петербургской биржи, насколько они выразились въ договорахъ Спб. биржевого купечества, Журналахъ биржевого комитета и Протоколахъ Общ. Собр. Гласныхъ Спб. биржи. Послѣднее приложеніе, хотя, очевидно, и не исчерпывающее всѣ торговые обычаи С.-Петербургской биржи, всетаки имѣетъ чрезвычайно важное значеніе для юристовъ-практиковъ, какъ впервые появляющееся въ печати.

Въ заключеніе укажемъ на то, что приложенный къ книгѣ и чрезвычайно тщательно составленный Алфавитный указатель, даетъ возможность легко ориентироваться въ огромной массѣ приведенныхъ составителемъ тезисовъ и дѣлаетъ всю книгу чрезвычайно удобнымъ подспорьемъ при практической работѣ въ области русскаго торговаго права.

И. Б.

Два артельныхъ законопроекта.

Оставляя въ настоящей замѣткѣ въ сторонѣ теоретическій споръ о существѣ артели, мы намѣрены обратить вниманіе читателей на два законопроекта объ артеляхъ, появившихся за послѣднее время. Съ одной стороны мы имѣемъ переработанный Министерствомъ Финансовъ проектъ положенія о товариществахъ трудовыхъ или артельныхъ [1]). Въ новой своей редакціи проектъ представляетъ существенныя пополненія и улучшенія, такъ какъ при его пересмотрѣ въ особомъ совѣщаніи съ участіемъ приглашенныхъ свѣдущихъ людей воспользовались тѣми указаніями, которыя успѣла дать критика его въ спеціальной печати. Такъ, что касается основаній образованія артелей проектъ говоритъ, что (п. 2), независимо отъ образованія артелей, на основаніи общихъ постановленій о договорахъ, артели учреждаются по особымъ уставамъ, утверждаемымъ Министромъ Финансовъ или же мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ примѣнительно къ образцамъ, утверждаемымъ Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а для мѣстностей, находящихся въ вѣдѣніи Военнаго Министерства—съ Военнымъ Министромъ. Слѣдовательно, въ новый проектъ уже не вошло постановленія объ образованіи артелей словесными соглашеніями участниковъ артели. Далѣе, въ новый проектъ включены постановленія, что: 1) членскіе взносы должны быть одинаковы для всѣхъ членовъ артели и 2) распредѣленіе заработковъ артели производится по постановленію общаго собранія членовъ *внѣ всякой зависимости отъ сдѣланныхъ взносовъ* (п. п. 15 и 16). Этими постановленіями, по справедливому замѣчанію нашей спеціальной печати, оттѣнено трудовое начало, легшее въ основу опредѣленія артели, даваемаго законопроектомъ «положенія».

Съ другой стороны—въ выработанномъ Коммисіею по составленію Гражданскаго Уложенія проектѣ «Объ обязательствахъ» (книга V) отдѣленіе 8 главы XVIII («Товарищество») посвящено «трудовому товариществу или артели» [1]), причемъ сюда вошли, кромѣ общихъ положеній (ст. 911—912), постановленія объ *артели уставной* (ст. 913—922) и *артели договорной* (ст. 923).

Понятіе артели опредѣляется обоими законопроектами въ общемъ одинаково; именно подъ трудовымъ товариществомъ или артелью понимается товарищество, возникшее для исполненія всякаго рода работъ личнымъ трудомъ членовъ за общій ихъ счетъ и съ круговою ихъ отвѣтственностью. Прибавка въ проектѣ Мин. Финансовъ, «а равно для отправленія службъ и должностей» вполнѣ обнимается понятіемъ «личнаго труда» а потому представляется излишнею, не вносящею ничего новаго въ приведенное опредѣленіе артели подробностью. Что касается основаній образованія артелей, то оба проекта сходятся въ признаніи двухъ такихъ основаній: 1) утвержденный подлежащею властью уставъ и 2) договоръ. Проектъ ред. коммисіи содержитъ указаніе, что (ст. 912) уставъ артели можетъ отступать отъ основныхъ правилъ (ст. 914—922) лишь въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ эти правила положительно разрѣшаютъ подобныя отступленія. Относительно порядка утвержденія уставовъ въ проектѣ ред. коммисіи въ видѣ общаго правила постановляется, что уставы артелей утверждаются мѣстнымъ губернаторомъ. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда проектъ устава противорѣчитъ общимъ законамъ или правиламъ, содержащимся въ ст. 914—922, т. е. законоположеніямъ объ уставной артели, онъ обязанъ представить его со своимъ заключеніемъ на усмотрѣніе подлежащаго Министра. Въ утвержденіи устава, не противорѣчащаго законамъ, *не можетъ быть отказано*. Такимъ образомъ процедура утвержденія устава артели по проекту редакц. коммисіи, отличаясь меньшей сложностью, въ общемъ, однако, мало чѣмъ отличается отъ проекта Мин. Финансовъ. Что касается содержанія артельнаго устава, представляемаго на утвержденіе правительственной власти, то здѣсь необходимо прежде всего отмѣтить, что по проекту ред. коммисіи уставъ долженъ быть подписанъ учредителями артели въ числѣ не менѣе пяти. Такого постановленія въ проектѣ Мин. Финансовъ нѣтъ. Обращаясь къ дальнѣйшему содержанію артельнаго устава, мы находимъ его въ главнѣйшихъ чертахъ одинаковымъ въ обоихъ законопроектахъ за малыми изъятіями. Мы полагаемъ, что Мин. Финансовъ проще и раціональнѣе разрѣшилъ вопросъ о порядкѣ отвѣтственности артельнаго члена по обязательствамъ артели путемъ введенія краткаго правила, что «объемъ отвѣтственности членовъ артельнаго товарищества по обязательствамъ послѣдняго опредѣляется уставомъ» (ст. 22, в). Такимъ образомъ уже не было необходимости раздроблять вопроса объ отвѣтственности артельныхъ членовъ по различнымъ статьямъ, какъ поступили составители проекта редакціонной коммисіи. Засимъ, по вопросу о срокѣ мы встрѣчаемся въ проектѣ Мин. Финансовъ съ указаніемъ, что означеніе срока дѣйствій артели требуется въ томъ лишь случаѣ, если артель учреждается временно. Соотвѣтственнаго постановленія въ проектѣ редакціонной коммисіи нѣтъ. Къ особенностямъ послѣдняго проекта надо отнести и регламентацію порядка учрежденія артели послѣ утвержденія подлежащею властью устава ея. Именно, когда въ состоявшемся затѣмъ общемъ собраніи артельщиковъ выбраны должностныя лица, объ учрежденіи артели должно быть доведено до свѣдѣнія мѣстнаго губернатора, по распоряженію котораго уставъ артели публикуется полностью или въ извлеченіи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. *Съ момента напечатанія такой публикаціи артель признается юридическимъ лицомъ* и можетъ отъ своего имени пріобрѣтать права по имуществу, между прочимъ право собственности и другія права на недвижимыя имѣнія, принимать на себя обязательства, искать и отвѣчать на судѣ. Болѣе подробнымъ сравненіемъ обоихъ законопроектовъ мы еще займемся, когда окончательно выяснится вопросъ о томъ, который изъ нихъ получитъ дальнѣйшее законодательное движеніе.

В. А—ъ.

[1]) Онъ напечатанъ въ Вѣстникѣ Права за 1899 г. См. также статью И. А. Эрдорфъ-Купферъ «Нѣсколько замѣчаній по поводу проекта закона объ артеляхъ» (Вѣстникъ Права, 1899 г. Книга VII, стр. 105—121).

[1]) См. Вѣстникъ Права, 1899 г. Книга VII, Приложеніе, стр. 172—175.

Коммисія по биржевой реформѣ.

Въ состоявшемся, 11 января, засѣданіи коммисіи по пересмотру устава с.-петербургской биржи обсуждались вопросы о биржевыхъ сдѣлкахъ и о маклерахъ.

Прежде всего, было разъяснено, что общій законъ и, въ частности, уставъ с.-петербургской биржи подъ биржевыми сдѣлками разумѣетъ тѣ, которыя въ такой или иной формѣ заключены на биржѣ, т. е. въ назначенное время биржевыхъ собраній. Не говоря уже о другихъ соображеніяхъ, только такія биржевыя сдѣлки могутъ имѣть значеніе въ качествѣ данныхъ для составленія биржевого бюллетеня. Съ другой стороны, лишь для сдѣлокъ, заключенныхъ въ такой обстановкѣ, можетъ быть допущена та упрощенная форма (на словахъ), какая необходима при быстротѣ заключенія биржевыхъ сдѣлокъ.

Переходя затѣмъ къ формѣ биржевыхъ сдѣлокъ, предсѣдатель указалъ на ст. устава торговли и постановленія устава с.-петербургской биржи, въ виду коихъ было бы ошибочно утверждать, будто всякая биржевая сдѣлка непремѣнно должна быть облечена въ форму маклерской записки. Въ заключеніе вопроса о биржевыхъ сдѣлкахъ обсуждены тѣ мѣры понужденія, которыя должны быть предоставлены биржевому комитету по защитѣ биржевыхъ сдѣлокъ. Далѣе приступлено было къ обсужденію маклерскаго вопроса.

При разсмотрѣніи этого вопроса образовались два мнѣнія, сходныя, впрочемъ, въ одномъ—сторонники одного и другого одинаково признали несостоятельность современнаго маклерства. По одному мнѣнію, нѣтъ надобности отступать отъ основныхъ началъ этого маклерства (должность, характеръ дѣятельности, испытанія, выборы, комплектъ, воспрещеніе заключенія сдѣлокъ за свой счетъ и т. д.) и нужно лишь позаботиться объ исправленіи его въ частностяхъ, придавши, напримѣръ, корпоративную организацію. По другому же мнѣнію, долженъ быть созданъ особый типъ биржевыхъ посредниковъ, исключительно назначенныхъ для того, чтобы дѣйствовать на биржѣ только въ качествѣ коммисіонеровъ, исполняющихъ приказы клієнтовъ. Для гарантіи же публики отъ лицъ этой профессіи необходимо требовать относительно высокій залогъ (напр. 50—100 тыс. руб.); что, кстати, затруднило бы доступъ къ этой профессіи для всѣхъ тѣхъ, кто не можетъ представить такой имущественной гарантіи. Кромѣ того, для удержанія такихъ агентовъ въ роли лишь исполнителей чужихъ приказовъ, не спекулирующихъ одновременно за свой счетъ въ качествѣ конкуррентовъ своимъ кліентамъ, необходимо такихъ агентовъ подставить подъ строгій надзоръ, въ смыслѣ частыхъ ревизій ихъ книгъ со стороны министерства финансовъ. Появленіе такихъ посредниковъ отвѣчало бы лишь тому, что имѣетъ теперь мѣсто и въ другихъ отрасляхъ торговли: такъ называемые торговые посредники (коммисіонеры, агенты) встрѣчаются чаще и чаще, но безъ всякой гарантіи имущественной состоятельности и дѣловой благонадежности. Одно и другое мнѣніе очевидно исходятъ изъ различныхъ точекъ зрѣнія и потому не могли быть соглашены на какомъ нибудь среднемъ мнѣніи. Вопросъ этотъ, однако, признанъ достаточно разъясненнымъ и оконченъ обсужденіемъ по крайней мѣрѣ съ тѣхъ сторонъ, съ какихъ онъ разсмотрѣнъ, безотносительно къ составленію биржевого бюллетеня.

Порядокъ котировки и самое составленіе биржевого бюллетеня будутъ предметомъ слѣдующаго засѣданія коммисіи, назначеннаго на 18 января. (сп. в.).

Циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Г.г. Губернаторамъ.

Въ практикѣ преобразованныхъ по закону 12 Іюля 1889 года крестьянскихъ учрежденій возникъ вопросъ о томъ, чрезъ посредство какихъ должностныхъ лицъ и въ какомъ порядкѣ подлежатъ публичной продажѣ недвижимыя имущества, на которыя обращено взысканіе по рѣшеніямъ волостныхъ судовъ.

Вопросъ этотъ представленъ былъ Министромъ Юстиціи, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, который въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ нашелъ: 1) что по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 1133 и 1134 Уст. Гр. Суд., недвижимыя имѣнія, на которыя обращено взысканіе по судебнымъ рѣшеніямъ, если они оцѣнены ниже 500 рублей, продаются при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ чрезъ Непремѣннаго Члена Съѣзда; имѣнія же, оцѣненныя въ 500 руб. или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ уѣздѣ того города, гдѣ находится Окружный Судъ, продаются при семъ Судѣ; 2) что дѣйствіе этихъ правилъ распространено и на публичную продажу недвижимостей для удовлетворенія взысканій по рѣшеніямъ Земскаго Начальника, Городскаго Судьи и Уѣзднаго Съѣзда въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе объ Участковыхъ Земскихъ Начальникахъ (ст. 126 и 127 Прав. о производ. суд. дѣлъ 29 Декабря 1889 года), съ тою лишь особенностью, что въ этомъ случаѣ продажа имѣній, оцѣненныхъ ниже 500 руб., производится при Уѣздномъ Съѣздѣ чрезъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда (рѣш. Общ. Собр. 1890 г., № 18); 3) что законъ нигдѣ не указываетъ на какой либо другой порядокъ публичной продажи нидвижимыхъ имуществъ, когда,—какъ въ разсматриваемомъ случаѣ,—на послѣднее обращено взысканіе по рѣшеніямъ вновь образованныхъ въ означенныхъ мѣстностяхъ волостныхъ судовъ, составляющихъ, по ст. 31—32 временныхъ для сихъ судовъ правилъ отъ 12 Іюня 1889 года, первую судебную инстанцію для гражданскихъ дѣлъ, восходящихъ на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Съѣздовъ; 4) что изъ одного предписанія въ ст. 29 этихъ правилъ о томъ, что рѣшенія волостныхъ судовъ производятся въ исполненіе «по распоряженію и подъ наблюденіемъ волостнаго старшины», вовсе не слѣдуетъ чтобы послѣдній, или волостной судъ могли собственною властью распоряжаться сложною процедурою публичной продажи недвижимыхъ имуществъ для удовлетворенія взысканій, присужденныхъ рѣшеніями означеннаго суда; 5) что присвоивать имъ эту власть невозможно уже потому, что ни волостной старшина, ни волостной судъ, не уполномочены никакимъ закономъ постановлять опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за пріобрѣтателями съ публичнаго торга, которыя и по Уставу Гражд. Суд., и по правиламъ Х. т. 2 ч., могутъ исходить только отъ компетентныхъ учрежденій и лицъ, распоряжающихся производствомъ публичнаго торга, и безъ которыхъ самая продажа не можетъ имѣть никакихъ юридическихъ послѣдствій (Врем. Прав. по нотар. части, собр. у-ак. 1867 г., № 91, ст. 37 п. п. а и г); 6) что съ другой стороны нѣтъ основанія возлагать по правиламъ 2 ч. Х. т. (ст. 222 и 223 Полож. о взыск. гражд.) производство подобныхъ дѣлъ на обязанности общей полиціи, такъ какъ правила эти, касающіяся только тѣхъ изъ спорныхъ взысканій, которыя производятся по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ, не могутъ имѣть примѣненія къ взысканіямъ, присужденнымъ судебнымъ порядкомъ въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ Судебные Уставы 1864 года; 7) что, въ виду этого, и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ ни общая полиція, ни волостной судъ, не принимаютъ сами по рѣшеніямъ послѣдняго никакихъ мѣръ взысканія съ недвижимыхъ имуществъ, продажа которыхъ на этотъ предметъ производится при Мировыхъ Съѣздахъ и Окружныхъ Судахъ по правиламъ Уст. Гр. Суд. (ст. 189 вол. суд. уст. 9 Іюля 1889 г.), и 8) что изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что къ разсматриваемому случаю можетъ быть примѣненъ только порядокъ продажи, опредѣленный правилами 1133 и 1134 ст. Уст. Гр. Суд., согласованными съ указанною выше особенностью для мѣстностей, гдѣ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Начальникахъ.

По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, 8 Февраля сего года, опредѣлилъ: разъяснить, что продажа недвижимыхъ имуществъ по взысканіямъ на основаніи рѣшеній волостныхъ судовъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, должна производиться примѣнительно къ правиламъ Устава Гражданскаго Судопроизводства.

Сообщая о семъ, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство поставить въ извѣстность подлежащія учрежденія и должностныхъ лицъ ввѣренной Вамъ, Милостивый Государь, губерніи, что, согласно изложенному выше опредѣленію Правительствующаго Сената, въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, продажа недвижимыхъ имуществъ, на которыя обращено взысканіе по рѣшеніямъ волостныхъ судовъ, должна быть производима на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) имущество, оцѣненное ниже пятисотъ рублей и, при томъ, не расположенное въ уѣздѣ города, въ коемъ находится Окружный Судъ, подлежитъ продажѣ при мѣстномъ Уѣздномъ Съѣздѣ, чрезъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда, и 2) имущество, оцѣненное въ суммѣ пятисотъ рублей или выше, а также имущество, хотя и оцѣненное ниже пятисотъ рублей, но расположенное въ уѣздѣ города, въ коемъ находится Окружный Судъ,—можетъ быть продаваемо лишь при этомъ Окружномъ Судѣ. (16 Декабря 1899 г. № 23)

Практика Правительствующаго Сената, центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій.

Прав. Сенатомъ разъяснено, что въ законѣ не содержится запрещенія для евреевъ содержать болѣе одного торговаго или промышленнаго предпріятія внѣ черты осѣдлости. Разъясненіе это послѣдовало по жалобѣ одного изъ евреевъ, которому спб. градоначальникомъ отказано было въ выдачѣ разрѣшенія на право полученія нѣсколькихъ промысловыхъ свидѣтельствъ, по числу содержимыхъ имъ заведеній.

Разъяснено, что метрическія выписи, равно какъ и всякаго рода справки и удостовѣренія о личности и лѣтахъ, выдаваемыя причтами по просьбѣ частныхъ лицъ для представленія въ низшія народныя школы и училища, оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ.

На-дняхъ Ростовское окружное по воинской повинности присутствіе получило изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующее важное разъясненіе. Въ минувшемъ году одинъ изъ призываемыхъ, не имѣвшій права на льготу по семейному положенію, заявилъ до метанія жеребьевъ присутствію, что ему должна быть назначена льгота, въ виду того, что старшій братъ его, остающійся единственнымъ работникомъ въ семьѣ, къ труду не способенъ, но не желаетъ самъ довести объ этомъ до свѣдѣнія присутствія, преслѣдуя злую цѣль причинить непріятность какъ призываемому, такъ и всему семейству. Уѣздное по воинской повинности присутствіе, не находя въ законѣ указанія на право присутствія дѣлать распоряженіе о приводѣ черезъ полицію для освидѣтельствованія не подлежащихъ призыву, оставило заявленіе призываемаго безъ послѣдствій и не назначило ему льготы. Въ разъясненіе встрѣченнаго воинскимъ присутствіемъ затрудненія Мин. Вн. Дѣлъ сообщило, что по смыслу циркуляровъ Министерства Внутр. Дѣлъ отъ 28 сентября 1875 г. за № 86 и отъ 22 декабря 1876 г. за № 83, сельскіе, мѣщанскіе, ремесленные и волостные сходы во всѣхъ, безъ изъятія случаяхъ, когда къ нимъ предъявлено будетъ требованіе объ опредѣленіи неспособности къ труду лицъ въ семействѣ призываемыхъ, обязаны исполнить таковое, составивъ надлежащій о семъ приговоръ. Такимъ образомъ, семья, въ которой числится способнымъ къ труду членъ, оказывающійся въ дѣйствительности неспособнымъ, имѣетъ полную возможность заблаговременно обратиться къ подлежащему сходу за составленіемъ приговора, съ тѣмъ, чтобы представить таковой своевременно въ присутствіе по воинской повинности. Въ томъ же случаѣ, если бы по независящимъ отъ семьи или самого призываемаго обстоятельствамъ, означенный приговоръ не былъ представленъ до жеребьеметанія, то, при наличности заявленія призываемаго о неспособности къ труду остающагося единственнымъ въ семьѣ работникомъ брата, присутствіемъ по воинской повинности, примѣнительно къ циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 іюня 1878 г. № 35, можетъ произвести освидѣтельствованіе означеннаго брата призываемаго при разъѣздахъ по призывнымъ участкамъ для производства призыва, или же, въ исключительныхъ случаяхъ, предоставить произвести таковое освидѣтельствованіе черезъ мѣстнаго уѣзднаго или земскаго врача. Въ случаѣ же, если возникнетъ съ чьей либо стороны сомнѣніе въ правильности сдѣланнаго врачемъ освидѣтельствованія, воинское присутствіе обязано, при первой же поѣздкѣ по призывнымъ участкамъ, переосвидѣтельствовать означенное лицо. Всѣмъ вышеизложеннымъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предлагаетъ воинскому присутствію руководствоваться при встрѣчѣ съ случаемъ, подобнымъ вышеприведенному.

ВѢСТИ И СЛУХИ.

Пересмотръ законоположеній о крестьянахъ, вслѣдствіе новаго назначенія И. Л. Горемыкина, въ настоящее время, какъ извѣстно, пріостановленъ, и вопросъ о возобновленіи пересмотра остается пока открытымъ. Въ виду же накопленія въ области крестьянскаго управленія массы такихъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ не можетъ быть откладываемо на долгое время, министерство внутреннихъ дѣлъ предполагаетъ рѣшить нѣкоторое изъ нихъ теперь же, не ожидая составленія новаго закона о крестьянскомъ управленіи. Къ числу такихъ вопросовъ относится поднятіе престижа лицъ крестьянскаго самоуправленія; такъ напр., предполагается усилить дисциплинарную власть волостныхъ старшинъ, освободить ихъ отъ нѣкоторыхъ дисциплинарныхъ взысканій, налагаемыхъ на нихъ начальствомъ, и роняющихъ ихъ въ глазахъ подчиненныхъ крестьянъ, замѣнивъ эти взысканія другими. Предполагается, между прочимъ, ввести для волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ мундиръ или вообще форменную одежду. Далѣе, предполагается, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, разрѣшить волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ страховать въ земскомъ обязательномъ страхованіи хлѣбъ и постройки въ полной ихъ стоимости, чтобы обезопасить отъ мести недовольныхъ крестьянъ, обыкновенно выражающейся поджогами, и, наконецъ, принять мѣры къ облегченію крестьянъ отъ послѣдствій конокрадства, въ видѣ ли страхованія или какимъ инымъ путемъ.

Внесенные въ Государственный Совѣтъ проекты введенія земскихъ начальниковъ въ губерніяхъ западныхъ и сѣверо-западныхъ, объ отграниченіи крестьянскихъ земель отъ земель помѣщичьихъ, о наймѣ на сельско-хозяйственныя работы, о введеніи земскихъ органовъ въ губерніямъ восточныхъ и юго-западныхъ взяты министерствомъ внутреннихъ дѣлъ обратно для заключенія по нимъ новаго управляющаго министерствомъ Д. С. Сипягина.

Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ возникъ вопросъ, какъ поступать съ землею переселяющихся крестьянъ: требовать ли отъ нихъ безвозмездной передачи надѣла обществу или же разрѣшить продавать. По дѣйствующимъ правиламъ, переселяющіеся должны передавать землю безплатно, но правило это обходится, и одинъ изъ губернаторовъ возбудилъ вопросъ объ упраздненіи его, какъ несправедливаго, такъ какъ отъ крестьянина требуется безплатная передача надѣла, имъ почти уже выкупленнаго. Министерство внутреннихъ дѣлъ спросило по этому поводу мнѣніе другихъ губернаторовъ, и большинство изъ нихъ высказалось въ томъ смыслѣ, что земля переселяющихся должна переходить къ обществу за установленное вознагражденіе, при несогласіи же общества купить надѣлъ, переселяющійся можетъ продать надѣлъ одному изъ членовъ общества, по обоюдному соглашенію. Купленная обществомъ надѣльная земля остается въ видѣ общественныхъ доходныхъ статей на общественныя нужды; при общинномъ же землепользованіи общество можетъ ввести пріобрѣтенную отъ переселившихся землю въ предѣлы.

Проектъ выкупа землевладѣльцами привислянскихъ губерній сервитутнаго права министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разработанъ и, по всей вѣроятности, будетъ внесенъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта въ весеннюю сессію.

Въ настоящее время отъ имени декана юридическаго факультета с.-петербургскаго университета объявлено о введеніи съ наступающаго весенняго полугодія 1900 года обязательныхъ практическихъ занятій для студентовъ—юристовъ всѣхъ семестровъ за исключеніемъ VIII, по римскому, гражданскому и уголовному правамъ, по исторіи римскаго права и по исторіи русскаго права. На первыхъ четырехъ семестрахъ предполагаются практическія занятія по исторіи римскаго и русскаго права, а на V, VI и VII — по римскому, гражданскому и уголовному правамъ. Практическія занятія будутъ происходить по 2 часа въ недѣлю подъ руководствомъ профессоровъ или же особо избранныхъ для того ассистентовъ.

О припискѣ къ обществамъ лицъ податного сословія, пріобрѣвшихъ земли внѣ надѣла, по мѣсту нахожденія купленной земли безъ ихъ на то согласія, возбуждено ходатайство губернаторами тѣхъ губерній, въ которыхъ крестьяне владѣютъ землею на правахъ наслѣдственности, въ виду того, что по дѣйствующему закону земли лицъ, не причисленныхъ по мѣсту нахожденія купленной земли, не могутъ быть облагаемы мірскими сборами, и этимъ крестьяне пользуются: купивъ землю внѣ надѣла, они къ обществу не приписываются.

Должности управляющихъ канцеляріями губернаторовъ и градоначальствъ, а также и нѣкоторыя другія должности по губернскимъ учрежденіямъ, рѣшено замѣщать исключительно лицами съ высшимъ образованіемъ.

Нѣкоторыя губерніи,—какъ, напр., Бессарабская и Витебская,—возбудили ходатайство о разрѣшеніи крестьянамъ въ извѣстныхъ случаяхъ переходить отъ общиннаго землепользованія къ подворно-наслѣдственному и объ изданіи по этому вопросу закона, точно опредѣляющаго условія и порядокъ перехода отъ одной системы землепользованія къ другой.

Министерство внутреннихъ дѣлъ разрабатываетъ въ настоящее время проектъ о включеніи пригородовъ большихъ городовъ въ городскую черту въ тѣхъ случаяхъ, когда пригородъ прилегаетъ непосредственно къ городской границѣ.

На-дняхъ выработана и уже утверждена программа занятій коммиссіи по вопросу о передачѣ въ полиду городовъ государственнаго квартирнаго налога; но занятія коммиссіи начнутся въ первой половинѣ февраля.

Департаментомъ торговли и мануфактуръ выработанъ проектъ правилъ о продажѣ орудій труда въ разсрочку, который, какъ мы слышали, вскорѣ будетъ внесенъ министерствомъ финансовъ въ государственный совѣтъ.

О допущеніи женщинъ къ занятію должностей служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ возбуждено ходатайство передъ правительствомъ.

Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ возбужденъ вопросъ о необходимости изъять изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій совершеніе и засвидѣтельствованіе всѣхъ сдѣлокъ и договоровъ, касающихся недвижимаго крестьянскаго имущества, а также и совершеніе духовныхъ завѣщаній и передать все это въ исключительнѣе вѣдѣніе нотаріусовъ, обязавъ послѣднихъ предварительно утвержденія такихъ документовъ посылать проекты ихъ на заключеніе земскихъ начальниковъ, которые должны удостовѣрять личности договаривающихся сторонъ, дѣйствительность желанія ихъ совершить данный документъ и отсутствіе законныхъ къ тому препятствій.

Возбужденъ, какъ мы слышали, вопросъ о нѣкоторомъ расширеніи черты еврейской осѣдлости, такъ какъ въ губерніяхъ, входящихъ въ эту черту, замѣчается чрезмѣрная скученность евреевъ.

Въ ряду ближайшихъ законодательныхъ вопросовъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ поставленъ, какъ мы слышали, вопросъ о реорганизаціи сиротскихъ судовъ, кругъ и порядокъ дѣятельности которыхъ не отвѣчаютъ современнымъ требованіямъ. Вопросъ этотъ поставленъ въ связи съ предстоящимъ преобразованіемъ городскихъ сословій. Отъ губернаторовъ уже затребованы всѣ необходимыя по этому предмету свѣдѣнія и ихъ личныя соображенія о томъ, на какихъ началахъ должны быть преобразованы сиротскіе суды и вообще какъ должно быть поставлено среди городскихъ сословій опекунское дѣло.

По управленію желѣзныхъ дорогъ изданъ циркуляръ, коимъ предлагается всѣмъ лицамъ, занимающимъ штатныя должности и состоящимъ на службѣ въ управленіи по вольному найму, подать прошенія объ опредѣленіи ихъ на государственную службу.

Въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ разрабатывается, какъ мы слышали, проектъ обложенія всѣхъ пріѣзжающихъ на лѣчебный сезонъ въ курорты и на климатическія станціи, находящіяся въ вѣдѣніи Министерства, особымъ сезоннымъ сборомъ. Суммы этого сбора будутъ обращены на благоустройство курортовъ, какъ то: на благоустройство гостинницъ, читаленъ, библіотекъ, столовыхъ, театровъ и вообще того, что не достаетъ нашимъ курортамъ при сравненіи ихъ съ заграничными.

Распоряженіе управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ.

(18-го января 1900 года).

Въ виду того, что газета «Сѣверный Курьеръ», не взирая на первое предостереженіе, объявленное ей въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1899 г., продолжаетъ слѣдовать прежнему вредному направленію, выразившемуся въ цѣломъ рядѣ статей, въ особенности же въ №№ 74 и 76, въ статьяхъ подъ заглавіями: «Рыцари культуры», «Высшая цѣнность жизни» и «Имярекъ возвращается», Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи ст. 144 уст. о ценз. и печ., опредѣлилъ: объявить газетѣ «Сѣверный Курьеръ» второе предостереженіе въ лицѣ издателя-редактора ея князя Владиміра Барятинскаго и втораго редактора надворнаго совѣтника Константина Арабажина.

Движеніе по государственной службѣ.

ВЫСОЧАЙШІЕ ПРИКАЗЫ.

По гражданскому вѣдомству, *8-го января 1900 года.*

По Государственной Канцеляріи.

Переводится на службу въ Канцелярію, товарищъ прокурора с.-петербургскаго окружнаго суда, надворный совѣтникъ **Гогель**—старшимъ дѣлопроизводителемъ Канцеляріи.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Опредѣляется на службу, изъ отставныхъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Дверницкій** — предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей и почетнымъ мировымъ судьею владиміръ-волынскаго округа, на текущее, съ 1-го апрѣля 1899 г., трехлѣтіе.

Назначаются: исправляющій должность судебнаго слѣдователя 1-го участка гор. Нижняго-Новгорода, статскій совѣтникъ **Капацинскій**—членомъ нижегородскаго окружнаго суда; секретарь при прокурорѣ калужскаго окружнаго суда, надворный совѣтникъ **Піуновскій** — участковымъ мировымъ судьею дисненскаго округа; старшій помощникъ оберъ-секретаря гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, коллежскій ассессоръ **Броневскій**; исправляющій должность секретаря таганрогскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Холявинъ** и старшій кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при симферопольскомъ окружномъ судѣ, титулярный совѣтникъ **Кенигсонъ** — городскими судьями: Броневскій гор. Бѣлева, Холявинъ—гор. Купянска, съ 1-го января, и Кенигсонъ — 2-го участка гор. Ялты, съ 6-го января; причисленный къ Министерству, титулярный совѣтникъ **Невяровскій** и добавочный мировой судья округа тобольскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Лещинскій**—мировыми судьями округовъ окружныхъ судовъ: Невяровскій—вѣрненскаго, 2-го участка Лепсинскаго уѣзда, а Лещинскій — тобольскаго, 3-го участка Ишимскаго уѣзда.

Перемѣщаются: мировые судьи округа вѣрненскаго окружнаго суда: Пржевальскаго уѣзда, коллежскій секретарь **Смирновъ** и 2-го участка Лепсинскаго уѣзда, губернскій секретарь **Куницынъ** — мировыми судьями округа того же окружнаго суда: Смирновъ—1-го участка Вѣрненскаго уѣзда, а Куницынъ—Пржевальскаго уѣзда.

Увольняется отъ должности, согласно прошенію, исправляющій должность судебнаго слѣдователя Малоархангельскаго уѣзда, округа орловскаго окружнаго суда, надворный совѣтникъ **Говоровъ**, по случаю причисленія его къ Министерству.

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, городской судья гор. Торжка, статскій совѣтникъ **Синицынъ**.

По вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Назначаются: дѣлопроизводитель переселенческаго управленія, статскій совѣтникъ **Сувчинскій** — чиновникомъ особыхъ порученій V класса при министрѣ, по переселенческому дѣлу, сверхъ штата, съ 1-го января; чиновники особыхъ порученій при переселенческомъ управленіи: VI класса, коллежскіе совѣтники: **Кигнъ** и **Архиповъ** и VII класса, коллежскіе ассессоры: **Колмаковъ** и **Фришъ**—чиновниками особыхъ порученій при томъ же управленіи: Кигнъ и Архиповъ—V класса, а Колмаковъ и Фришъ—VI класса; секретарь переселенческаго управленія, коллежскій ассессоръ **фонъ-Плеве**—дѣлопроизводителемъ означеннаго управленія, съ 1-го января; ассессоръ ставропольскаго губернскаго правленія, коллежскій совѣтникъ **Піоттухъ** — непремѣннымъ членомъ ставропольскаго прикаа общественнаго призрѣнія.

Утверждаются: губернскіе предводители дворянства: саратовскій, шталмейстеръ Высочайшаго Двора **Кривскій**, пензенскій, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Гевличъ** и астраханскій, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Хлѣбниковъ**—вновь въ занимаемыхъ ими должностяхъ, согласно избранію, на текущее трехлѣтіе, съ оставленіемъ изъ нихъ Кривскаго — шталмейстеромъ; исправляющій должность начальника новочеркасской почтово-телеграфной конторы II класса, коллежскій ассессоръ **Ивановъ** — въ исправляемой имъ должности, съ 30-го декабря 1899 г.; кандидатъ къ земскимъ начальникамъ при саратовскомъ уѣздномъ съѣздѣ, корнетъ запаса **Панчулидзевъ**—земскимъ начальникомъ 6-го участка Вольскаго уѣзда, Саратовской губерніи.

Перемѣщаются, согласно прошеніямъ: земскіе начальники Вятской губерніи: 2-го участка Елабужскаго уѣзда, надворный совѣтникъ **Поярковъ** и 2-го участка Малмыжскаго уѣзда, поручикъ запаса **Поярковъ**—одинъ на мѣсто другаго; земскіе начальники: 7-го участка Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, коллежскій ассессоръ **Кауль** и 1-го участка Велико-Устюгскаго уѣзда, Вологодской губерніи, поручикъ запаса **Купреяновъ** — земскими начальниками: Кауль—1-го участка Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, а Купреяновъ—3-го участка Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи.

Увольняются отъ должности, согласно прошеніямъ: чиновникъ особыхъ порученій VI класса при Министрѣ, сверхъ штата, статскій совѣтникъ **фонъ-Бревернъ** и борисовскій, Минской губерніи, уѣздный предводитель дворянства и предсѣдатель борисовскихъ уѣздныхъ, по крестьянскимъ дѣламъ и по воинской повинности, присутствій, титулярный совѣтникъ **Молоствовъ**, оба — по случаю причисленія ихъ къ Министерству.

Увольняются отъ службы, согласно прошеніямъ: земскіе начальники: 6-го участка Николаевскаго уѣзда, Самарской губерніи, отставной поручикъ **Повало-Швыйковскій** и 6-го участка Вольскаго уѣзда, Саратовской губерніи, корнетъ запаса **Готовицкій**.

Умершій исключается изъ списковъ, совѣтникъ саратовскаго губернскаго правленія, статскій совѣтникъ **Шиманскій**, съ 9-го ноября 1899 г.

Старшаго техника с.-петербургскаго градоначальства, гражданскаго инженера, надворнаго совѣтника **Смирнова** считать назначеннымъ на указанную должность съ 12-го августа 1899 г.

По Министерству Юстиціи, *12 января 1900 г.*

Продолжается срокъ заграничнаго отпуска, члену консультаціи при Министерствѣ Юстиціи учрежденной, тайному совѣтнику **Розину**—на четыре мѣсяца.

ПРИКАЗЫ.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

30 декабря 1899 г.

Причисляются къ Министерству: старш. канд. на долж. по суд. вѣд.: при иркут. суд. пал. губ. секр. **Ла-**

пицкій и при окр. судахъ: вятскомъ, колл. секр. **Самодѣлкинъ**, тамбовскомъ, колл. секр. **Самойловъ** и гродненскомъ, колл. с. **Донцовъ**—съ откоманд. къ испр. долж. суд. слѣдователя: Лапицкій—3-го уч. окр. ирк. окр. суда, Самодѣлкинъ—6-го уч. Шадринскаго у., округа екатерин. окр. суда, Самойловъ—2-го уч. Елатомскаго у., округа тамбовскаго окр. суда, Донцовъ—3-го уч. Свенцянскаго у., округа виленскаго окр. суда; канц. служ. 1-го разр. Главнаго Тюремнаго Упр., губ. с. **Бекаревичъ**—съ откоманд. для зан. въ назв. Упр.

Командируются: причисленные къ Мин. Юст., командированные къ испр. долж. суд. слѣд. округа екатеринб. окр. суда: 4 го уч. Камышловскаго у. тит. сов. **Ардашевъ**—въ 3-й уч. того же уѣзда, 5-го уч. Верхотурскаго у. тит. сов. **Глассонъ**—къ испр. долж. суд. слѣдователя по важнѣйшимъ д. округа того же окр. с., и 6-го уч. Шадринскаго у. колл. с. **Бѣловъ**—въ 4-й уч. Камышловскаго у.; 2-го уч. Елатомскаго у., округа тамбовскаго окр. с. тит. сов. **Дещинскій**—во 2-й уч. Моршанскаго у., округа того же окр. суда.

Назначаются: помощ. дѣлопр. втораго деп. Мин. Юстиціи: IX кл. колл. асс. **Говардъ** и тит. сов. **Ященко**—младшими дѣлопроизводителями, а X кл. тит. сов. **Люблинскій** и колл. с. **Пенскій**—помощ. дѣлопр. IX кл. втораго деп. Мин. Юстиціи, всѣ—съ 1 дек. 99 г.

Опредѣляется въ службу: сынъ тит. с. **Блажеевичъ**—канц. служ. 2-го разряда перваго деп. Мин. Юстиціи, съ 29 ноября 99 г.

По Правительствующему Сенату: **Назначается**: прич. къ Мин. Юст., команд. для зан. въ канц. гражд. касс. деп. Прав. Сен., колл. с. **Гомолицкій**—младшимъ помощ. оберъ-секр. того же деп. Сен., съ 1 дек. 99 г.

Опредѣляется въ службу: отст. канц. служ. **Строковъ**—канц. служ. сен. архива, съ 7 дек. 99 г.

Назначаются: на осн. Выс. утв., 8 февр. 99 г., положенія о сен. тип. и штата оной: мѣщ. **Ивановъ**—завѣд. техн. частью, и личн. поч. гражд. **Крачковскій**—старш. коррект. сен. тип., оба—по вольному найму, съ 16 дек. 99 г.; ред. сен. объявленій по каз., правит. и суд. д., надв. сов. **Андреевъ**—редакторомъ сен. тип.; той же типографіи: смотритель надв. с. **Ивановъ**—дѣлопр. канц. сен. тип., регистраторъ кол. с. **Пузиковъ**—помощ. дѣлопр. той же канц., завѣдывающій складомъ сен. изданій колл. с. **Мякишевъ**—стар. помощ. бухгалтера, бухгалтеръ надв. сов. **Медеръ**—кассиромъ и надз. за разсылкою сен. изд. колл. асс. **Спиридоновъ**—экспедиторомъ сен. типографіи, всѣ—съ 16 дек. 99 г.

Переводится бухгалтеръ синодальной тип. лич. поч. гражд. **Григорьевъ**—бухгалтеромъ сен. тип., по вольному найму, съ 16 дек. 99 г.

Опредѣляются: отставные: поручикъ **Пржевалинскій** и колл. секр. **Василевскій**: первый—помощникомъ ред. сен. тип., а послѣдній—завѣдывающимъ складомъ сен. изд., оба—съ 16 дек. 99 г.

Оставляются за штатомъ, на основаніи того же пол. о сен. тип.: помощ. смотр. тип. Пр. Сен., надв. сов. **Карповъ**, той же типографіи: письмовод. тит. сов. **Соколовъ** и регистр. колл. асс. **Троилинъ**, всѣ трое—съ 16 дек. 99 г.

По губернскимъ учрежденіямъ: **Назначаются**: младш. канд. на долж. по суд. вѣд. при варшавской суд. пал., оконч. курсъ юрид. наукъ въ Импер. варш. унив., съ званіемъ дѣйств. студ., **Чижъ** и **Вурцель**—помощ. секр. варш. комм. суда; гминными судьями: по Варш. губ. Александръ **Лада**—IV окр. Блонскаго у., Іосифъ **Сломчинскій**—V окр. Варш. у., Станиславъ **Гржеболинскій**—I окр. Радиминскаго у., Осипъ **Давидъ**—II окр. Скерневицкаго у.; по Кѣлецкой губ.: Викторъ **Яронскій**—V окр. Кѣлецкаго у.; по Ломжинской губ.: Антонъ **Анчиковскій**—III окр. Кольненскаго у., Владиславъ **Скаржинскій**—II окр. и Владиславъ **Коперчинскій**—IV окр. Шучинскаго у., Владиславъ **Высоцкій**—III окр. Мазовецкаго у.; по Люблинской губ.: отставной подп. Антонъ **Прушакевичъ**—III окр. Замостскаго у.

Утверждаются по выборамъ, гминными судьями: по Варш. губ.: Владиславъ **Трембицкій**—I окр., Вацлавъ **Прекеръ**—III окр. и Эдуардъ **Пржездзецкій**—VI окр. Варш. у., Александръ **Гурскій**—II окр. и Генрихъ **Цѣхомскій**—IV окр. Влоцлавскаго у., Владиславъ **Лясоцкій**—III окр. Гостынскаго у., Здиславъ **Пивницкій**—I окр. Гроецкаго у., Брониславъ **Дзержбицкій**—III окр. Кутновскаго у., Яковъ **Какетекъ**—III окр. Ловичскаго у., Юліанъ **Брудзичъ**—III окр. Нешавскаго у., Владиславъ **Гольчъ**—II окр. и Антонъ **Буйцицкій**—III окр. Ново-Минскаго у., Леонъ **Гржебскій**—II окр. Пултускаго у., Сигизмундъ **Гржибовскій**—I окр. Сохачевскаго у.; по Кѣлецкой губерніи, Ѳаддей **Звѣрковскій**—IV окр. Олькушскаго у.; по Ломжинской губ.: Павелъ **Ржечковскій**—II окр. и Ксаверій **Черскій**—V окр. Ломжинскаго у., Іосифъ **Домбровскій**—II окр. Островскаго у., Станиславъ **Будный**—III окр. Остроленкскаго у.; по Люблинской губ., Иванъ **Лопатинскій**—IV окр. Замостскаго у.

Предоставляется исправляющему долж. суд. слѣд. 2 уч. Нолинскаго у. округа вятскаго окр. суда, стат. сов. **Зобнину**—носить въ отставкѣ мундиръ, назв. долж. присвоенный.

Увольняются въ отпускъ: чл. сѣдлецкаго окр. суда **Квашнинъ-Самаринъ**—по 3 янв. 1900 г., участ. мир. судья звенигородскаго окр. **Бутовскій**—на три недѣли, мир. судья 3 уч. Киренскаго у. **Секлюцкій**—на четыре мѣс., гминные судьи: III окр. Сохачевскаго у. **Сускій**—съ 3 янв. 1900 г. на одинъ мѣс. и IV окр. Мазовец. у. **Пеніонжекъ**—на два мѣс., всѣ—за границу.

Умершій исключается изъ списковъ, гминный судья I окр. Пултускаго у., Ломжинской губ., Александръ **Врублевскій**—съ 16 ноября 99 г.

По Николаевскому комитету для разбора и призрѣнія нищихъ въ С.-Петербургѣ: **Опредѣляются**: с.-петерб. купцы: 1-й г.—**Морозовъ** и 2-й г.—**Устиновъ**—старш. сотрудниками того же комитета.

СПИСОКЪ ДѢЛЪ, НАЗНАЧЕННЫХЪ КЪ СЛУШАНІЮ ВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЕНАТѢ.

На 24 Января. По Общ. Собр. I и Кас. Д-товъ.

Рапортъ Владимірск. Губернатора о разрѣшеніи пререканія о подсудности дѣла по обв. мѣщ. Михайлова въ подлогѣ.

На 25 Января. По 1 Отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Конк. Ядрова съ Спб. Духовн. Консистор.; Денисова съ Птицыной; Высоч. утв. Особой Коммиссіи о Вакуфахъ въ Крыму съ Хотиномъ Абдураманомъ Сеига-Халилемъ-оглу и др.; Парфенова съ Паленовымъ; Гр. Потоцкой и др. съ Гр. Млодецкимъ; Семенова съ Общ. Новоалександровской станицы; Ленгвениса; Кржижановскаго съ Видерманомъ и Дербенюкомъ; Маташевскаго съ Гр. Ходоневскимъ; Упр. Госуд. Имущ. Елисаветпольск. губ. о размеж. дачъ; Айлаги Пирилы, Пейканлы 1-е, Пейканлы 2-е.

Съѣздовыя: Бреднева съ Быковой; Рабиновича съ Синагофъ; Деделли и др. съ Промеромъ; Бартоломея съ общ. м. Бобра; Дынеса; Годкевича съ Войткевичемъ; Шаура съ Бѣлашовымъ; Гольцмана съ Вовченко; Правл. 1-го Общ. Подъѣздн. Путей въ Россіи съ дер. Старчукъ; Филимонова и др. съ Рейнгольдомъ; Фигурскаго съ Задорожнымъ; Друяна съ Митрофановымъ; Дыры съ Крахмальниковыми; Опеки Мазароки съ Арндтомъ; Іодзевича съ Лолушкою; Бронфмана съ Кн. Сонгушко; Дроздовой съ наслѣдн. Бутакова; Барановой и др. съ Леонтьевымъ; Шереметъ и др. съ Останковымъ; Ковалевскаго съ Стецкимъ; Максимовой съ Заленскимъ; Гр. Замойской съ Общ. с. Лихоимки Обывателей Ижевскаго завода съ Ожегановой; Кр. Самсоновыхъ и др. съ Островскимъ; Липскаго съ Житниками; Калери съ Размеровымъ; Кр. с. Вербки съ Орловскимъ и др.; Саковича съ Кондрацкими; В. Яцевича съ опек. мал. дѣтей С. Яцевича.

На 25 Января. По 2 Отд. Гражд. Касс. Деп.

Палатскія: Кр. с. Корышковецъ съ Клопотовскимъ; Кирсановской гор. упр. съ Сосульниковымъ; Рустама-Ага-Джафаръ-оглы съ Годжи-Мирза-Мамедъ-Яръ-оглы; Мальчевскихъ съ Кириченко; Конк. торг. д. Емельяна Плотицына и С—я съ бар. Шеппингъ и Московскимъ Земельнымъ Банкомъ; Зиминыхъ съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Широкобрюховымъ; Чернецова съ торг. фирмой А. Д. Дангауеръ и В. В. Кайзеръ; Парамонова съ Торченковымъ; кр. с. Пешковки-Муровской съ Собанскимъ; Высочайше утвержденное Россійское Общество морскаго, рѣчнаго, сухопутнаго страхованія и транспортированія кладей съ товариществомъ пароходства Каспій; Кеппенъ съ Кеппенъ; Фавръ съ кн. Радзивиллъ.

Съѣздовыя: Клейдера съ Казаковымъ; Криваго съ кр. с. Западинецъ; Перехода съ Жуховицкимъ; Тафта съ Каменироромъ; Якушевскаго съ Ивановой; Чудовскаго съ кон. Чудовскаго; Ефроновъ съ Запасникомъ; Вилькялиса съ Хвераги; Конома съ Телоницкой; Виткова съ Корчагинымъ; Дижура съ Осадчо; Лаушкина съ Жуковскимъ; Минкевича и Томашевскаго съ Кублицкимъ-Піоттухомъ; Демидова съ Ятка; Судзиловскаго съ Лазаревичемъ; Шепелева съ Шепелевымъ; Шгейна съ Алексѣевымъ; Буценко съ Коваленко; Виленскаго Зем. Банка съ Шульдинымъ; Дьяконова съ конк. по дѣламъ торг. д. «А. И. Сергѣевъ и К°; Федоровичъ съ Нестеровымъ; Гельбрасъ съ Славитъ; Иванова и др. съ Гохборгъ; Шухгалтера съ Общ. Чечельницкаго сахарнаго завода; Прокопенковой и др. съ Борщевскимъ; Нутовъ съ Шишко; Жемчужникова съ Норкинымъ; Маликова съ Янинымъ; Комарова съ Чернышевымъ; Архипова съ Войводъ; Лещенко съ Искадаровымъ; Тараховскихъ съ Когбетліевымъ; Уварова съ Никулинымъ; Бѣлковскаго съ Либенбаумъ; Васильева съ Шрейдеромъ; Костина съ опек. Остапенко; Василева съ Просинымъ; Луцкевича съ Малашевскимъ; Евангулова съ Алавердовымъ и др.; Надель съ Плоткинъ.

На 24 Января. По Судебному Д-ту.

Арест.: о Володинѣ въ грабежѣ; о Ивановѣ въ кражѣ; о Сладковѣ въ нанесеніи раны; о Новокрещеновѣ въ подстрекат. къ побоямъ; о Савельевѣ въ убійствѣ сестры;

Апелляц.: объ Ушаковѣ въ подлогѣ;

Частныя жалобы: Степановой, Гусева, Яснецова; объ освидѣтельств. умственн. способностей: Стромилова, Сутина, Волковой, Венеровскаго, Аганитова, Чиркова, Петрова, Анферовой, Полыковскаго, Зазерскаго, Макиртичанца, Гинзбурга, Балашна, Смирницкаго, Иванова, Мѣдникова, Скерскаго, Джапаридзе, Артемьевой, Домбровскаго, Калецкаго, Плавскаго, Самарскаго, Чеботаева, Пахомовой, Смирнова, Коловича, Головни, Смирнова, Паушенко, Паньковской, Михаловской.

На 25 Января. По Уголовному К-му Д-ту.

По жалобамъ: Крестьянина Косьмы Дьячкова на приговоръ Казанской судебной палаты, по обвиненію его по 1554 ст. улож. о нак.; управляющаго акцизными сборами Витебской губ. на приговоръ Витебскаго мироваго съѣзда, по обвиненію Іоселя Карпина по 29 ст. уст. о нак.; цехового Никифора Анисимова на приговоръ Московскаго столичнаго мироваго съѣзда, по обвиненію его по 142 ст. уст. о нак.; защитника потомственнаго почетнаго гражданина Артура Грюнинга, помощника присяжнаго повѣреннаго Шклявера, на приговоръ С.-Петербургскаго столичнаго мироваго съѣзда, по обвиненію Грюнинга по 38 ст. уст. о нак.; коллежскаго ассесора Александра Азбелева на приговоръ С.-Петербургскаго столичнаго мироваго съѣзда, по обвиненію его по 38 ст. уст. о нак.

Указатель прекращенія неправоспособности совершеннолѣтнихъ лицъ *).

№№ по порядку.	Званіе или чинъ, имя, отчество, фамилія или прозвище лица, возстановленнаго въ правоспособности.	Годъ, нумеръ, отдѣлъ, разрядъ и статья разряда сенатскихъ объявленій, гдѣ распубликовано о прекращеніи правоспособности.	Наименованіе установленія, коимъ произведена публикація.
1	Кацнельсонъ, Мордухъ Нисеновъ.	Несостоятельность признана неосторожною съ послѣдствіями, указанными въ 623 ст. Уст. Судопр. Торговаго (Сен. Об. 17 Января 1900 г. № 5, разр. VI, ст. 42).	Конкурсное управленіе по дѣламъ М. Н. Кацнельсона.

Объ уничтоженіи довѣренностей. Сенат. Объявл. 1900 г. № 5, разр. IV.

Ст. 8. Елецкій окружный судъ, на основ. 2331 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. объявляетъ, что вслѣдствіе прошенія вдовы Губерн. секрет. Натальи Андреевой **Половой** довѣренность, выданная сыну Губ. Секр. Петру Иванову Попову, явленная у городскаго судьи гор. Лебедяни 30 октября 1899 г., по реестру № 1, уничтожается.

Ст. 9. Полоцкій нотаріусъ Ф. Щеглятьевъ, вслѣдствіе заявленіе дворян. Валеріана Поржецкаго, публикуетъ объ уничтоженіи довѣренности, выдан. **Поржецкимъ** Полоцкому мѣщан. Шмеркѣ Янкелеву **Рипенбейну**, явленной у Полоцкаго нотаріуса Щеглятьева 22 августа 1896 г., за № 1121.

Ст. 10. Саратовскій окружн. судъ, объявляетъ, что довѣренность, данная дворян. Василіемъ Петровымъ Милоховымъ дворян. Петру Васильеву **Милохову** на веденіе всѣхъ дѣлъ въ общихъ судебн. мѣстахъ, равно какъ во всѣхъ учрежденіяхъ и должностныхъ лицъ, съ правомъ выдавать отъ имени его векселя, засвидѣтельствованная у Новгородъ-Сѣверскаго нотаріуса Савченко, 25 іюня 1899 г., по реестру за № 831, опредѣленіемъ Саратовскаго окружн. суда, состоявшимся 17 декабря 1899 г. уничтожена.

Алфавитный списокъ лицъ, состоявшихъ ко времени опубликованія закона 26 Іюня 1889 года подъ указанными въ ст. 1 Отд. IV сего закона опекою или попечительствомъ.

Сен. Объявл. 17 Января 1900 года, приложен. къ № 5.

№ по порядку.	Званіе или чинъ, имя, отчество, фамилія или прозвище лица, состоявшаго подъ опекою или попечительствомъ.	По какому поводу и въ силу какого распоряженія учреждена опека или попечительство.
	По Кіевской Дворянской Опекѣ.	
1	Алексѣевъ, Леонидъ Александровъ, отставн. Штабсъ-Капитанъ.	Постановленіемъ Кіевской Дворянской Опеки, состоявшимся 5 Сентября 1875 г., учреждена опека, по случаю признанія его Правительствующимъ Сенатомъ одержимымъ сумасшествіемъ.
2	Скворцова, Вѣра Иванова, дочь Протоіерея.	Постановленіемъ Кіевской Дворянской Опеки, состоявшимся 20 Мая 1877 г., учреждена опека, по случаю признанія ея Правительствующимъ Сенатомъ одержимой сумасшествіемъ.
3	Урусова, Вѣра Николаева, Княгиня.	Постановленіемъ Кіевской Дворянской Опеки, состоявшимся 25 Іюля 1883 г., учреждена опека, по случаю признанія ея Правительствующимъ Сенатомъ одержимой сумасшествіемъ.
4	Хижнякова, Клавдія Михайлова, дочь Коллежскаго Совѣтника.	Постановленіемъ Кіевской Дворянской Опеки, состоявшимся 6 Ноября 1884 г., учреждена опека, по случаю признанія ея Правительствующимъ Сенатомъ одержимой сумасшествіемъ.

*) Собр. узаконен. и распор. прав. 1889 г. № 82, ст. 692.

Указатель совершеннолѣтнимъ лицамъ, ограниченнымъ въ правоспособности *).

№№ по порядку.	Званіе или чинъ, имя, отчество, фамилія или прозвище неправоспособнаго лица.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, годъ, нумеръ, отдѣлъ, разрядъ и статья разряда сенатскихъ объявленій или годъ нумеръ и статья Собранія узаконеній и распоряженій правительства, гдѣ распубликовано объ установленіи неправоспособности.	Наименованіе установленія, коимъ произведена публикація.
1	Василевъ, Семенъ Ивановъ, корабельный инженеръ.	Несостоятельность не по торговлѣ (Сен. Об. 17 Января 1900 г. № 5, разр. VI, ст. 34).	Иркутскій окружный судъ.
2	Крафтъ, Петръ Генриховъ, Швейцарскій гражданинъ.	Несостоятельность не по торговлѣ (Сен. Об. 17 Января 1900 г, № 5, раз . VI, ст. 35),	Одесскій окружный судъ.
3	Климовичъ, Екатерина, Гродненская мѣщанка.	Опека надъ личностью страдающей разстройствомъ умственныхъ способностей (Сен. Об. 17 Января 1900 г. № 5, разр. VII, ст. 30).	Гродненскій сиротскій судъ.
4	Смутекъ, Абрамъ Мееровъ. мѣщанинъ м. Суховола, Сокольскаго уѣзда.	Опека надъ личностью и имуществомъ страдающаго разстройствомъ умственныхъ способностей. (Сен. Об. 17 Января 1900 г. № 5, разр. VII, ст. 31).	Гродненскій сиротскій судъ.
5	Санкевичъ, Францъ Ивановъ, дворянинъ.	Опека надъ душевно больнымъ и имуществомъ, если таковое окажется. (Сен. Об. 17 Января 1900 г. № 5, разр. VII, ст. 32).	Московская дворянская опека.
6	Колыбелинъ, Петръ Васильевъ, сынъ титулярнаго совѣтника.	Опека надъ личностью и имуществомъ одержимаго слабоуміемъ (Сен. Об. 17 Января 1900 г. № 5, разр. VII, ст. 33).	Московскій сиротскій судъ.
7	Врангель, урожден. Цеге-фонъ-Мантейфель, Елена Егорова, вдова баронесса.	Попечительство надъ личностью и имуществомъ по расточительности (Сен. Об. 17 Января 1900 г. № 5, разр. VII, ст. 34).	Ревельскій окружный судъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

Нижегородскій Листокъ

въ 1900 году

(ВОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

«Нижегородскій Листокъ» ставитъ своей задачей разработку вопросовъ нижегородской и поволжской жизни, отводя въ то же время широкое мѣсто и интересамъ современной государственной и общественной жизни Россіи.

Въ «Нижегородскомъ Листкѣ» принимаютъ участіе: Н. П. Ашешовъ, А. И. Богдановичъ, А. Е. Богдановичъ, Е. Ф. Волкова, Н. Гаринъ (Н. Г. Михайловскій), С. И. Гриневицкій, И. В. Ермаковъ, Е. М. Ещинъ, Ивановичъ, Вл. Г. Короленко, П. И. Кошевичъ, С. И. Лавровъ, В. А. Мосолова, А. Д. Мысовская, М. А. Плотниковъ, С. Д. Протопоповъ, А. М. Пѣшковъ (М. Горькій), А. А. Савельевъ, Н. А. Скворцовъ, К. М. Станюковичъ, В. Е. Чешихинъ, Е. Н. Чириковъ (Е. Валинъ) и др.

Подписная цѣна на 1900-й годъ.

	1 м.	2 м.	3 м.	4 м.	5 м.	6 м.	7 м.	8 м.	9 м.	10 м.	11 м.	12 м.
Для городскихъ подписчиковъ	1 р.	1—25	1—50	2 р.	2—50	3 р.	3—50	4 р.	4—50	5 р.	5—50	6 р.
Для иногородн. подписчиковъ	1—25	1—50	2 р.	2—75	3—50	4 р.	4—50	5 р.	5—50	6 р.	6—50	7 р.

УСЛОВІЯ РАЗСРОЧКИ:

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка на слѣдующихъ условіяхъ: городскіе подписчики при подпискѣ уплачиваютъ 1 руб., иногородніе—при подпискѣ 1 руб. 50 коп. и затѣмъ тѣ и другіе по 50 к. ежемѣсячно, начиная съ января 1900 года до уплаты всей подписной суммы.

Подписка принимается:

1) Въ Нижнемъ Новгородѣ: а) въ главной конторѣ «Нижегородскаго Листка», Большая Покровка, домъ Приспѣшникова, б) въ конторѣ П. И. Лелькова, Нижній Базаръ, новая биржа, в) въ книжномъ магазинѣ А. И. Попова, Осыпная улица. 2) Въ Москвѣ—въ отдѣленіи конторы «Нижегородскаго Листка» при конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи. 3) Въ Москвѣ и Петербургѣ—въ конторахъ объявленій торговаго дома Л. и Э. Метцль и К°.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 ГОДЪ

на ежедневную общественно-литературную, политическую и экономическую газету

„ПЕРМСКІЯ ГУБ. ВѢДОМОСТИ“

«ПЕРМСКІЯ ВѢДОМОСТИ» издаются по программѣ и въ форматѣ всѣхъ большихъ ежедневныхъ газетъ.

Редакція «Перм. Вѣд.» и въ наступающемъ году будетъ всѣми средствами стремиться къ улучшенію газеты не жалѣя затратъ и расширяя кругъ сотрудниковъ.

Въ Петербургѣ, Москвѣ и друг. крупныхъ центрахъ «Пермскія Вѣдомости» имѣютъ своихъ корреспондентовъ.

Ежедневныя сообщенія въ газету спеціальнаго петербургскаго корреспондента.

Постоянныхъ корреспондентовъ «Пермскія Вѣдомости» имѣютъ: въ Екатеринбургѣ, Ирбитѣ, Н.-Тагилѣ, Кунгурѣ, Красноуфимскѣ, Камышловѣ, Шадринскѣ, Соликамскѣ, Чердыни, Верхотурьѣ, Озѣ, Оханскѣ, на заводахъ и въ многочисленныхъ селеніяхъ всѣхъ уѣздовъ губерніи.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

съ доставкою и пересылкою: на годъ—7 р., на 11 м.—6 р. 50 к., на 10 м.—6 р., на 9 м.—5 р. 50 к., на 8 м.—5 р. на 7 м.—4 р. 50 к., на 6 м.—4 р., на 5 м.—3 р. 50 к., на 4 м.—3 р., на 3 м.—2 р. 50 к., на 2 м.—2 р. на 1 м.—1 р.

Въ уплатѣ подписной суммы ГОДОВЫЕ подписчики могутъ пользоваться разсрочкой, внося при подпискѣ 2 руб., къ 1 марта—1 руб., къ 1 апрѣля—1 руб., къ 1 мая—1 руб., къ 1 іюня—1 руб. и къ 1 августа остальной 1 руб.

Лицамъ, не состоящимъ подписчиками въ 1899 году, при заблаговременной подпискѣ на весь 1900 годъ, со дня подписки до 1 января 1900 года ГАЗЕТА ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается только съ 1 числа каждаго мѣсяца.

Редакторъ—издатель **М. В. Чичинадзе.**

Типографія **Д. В. Чичинадзе**, Невскій пр., № 88.

000180854
ЮФ СПБГУ